

INFORME

CRITERIOS DE CALIDAD
EN LA INVESTIGACIÓN EN
HUMANIDADES

ENERO DE 2007

ÍNDICE

Presentación	3
Introducción	4
Criterios de evaluación del <i>curriculum vitae</i>	7
Criterios para evaluar proyectos de investigación en Humanidades	12
Criterios para la categorización de las revistas científicas españolas de Humanidades	15

PRESENTACIÓN

La financiación pública de la investigación científica y la concurrencia competitiva a las convocatorias autonómicas, nacionales o europeas hace necesaria la existencia de una serie de criterios de calidad objetivos a disposición de la comunidad científica y de las agencias de evaluación. La elaboración del informe que ahora presentamos parte del reconocimiento de dicha necesidad en el ámbito de la investigación en Humanidades.

A diferencia de lo que sucede con otras áreas del conocimiento, las Humanidades carecen de criterios cuantitativos ajustados a la realidad de la investigación, o al menos no en la misma medida que otros ámbitos de la ciencia.

La Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología y la Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva, conscientes de ello, constituyeron un grupo de trabajo durante el año 2006 con el objetivo de establecer criterios de calidad a partir del consenso de un conjunto de investigadores, básicamente españoles, pero también extranjeros. Dicho grupo de trabajo elaboró varias versiones de este informe que se fue desarrollando a partir de los comentarios y sugerencias aportados por otros científicos consultados y por entidades relevantes para la evaluación como la Dirección General de Investigación del Ministerio de Educación y Ciencia, la ANECA y la CNEAI, las Direcciones Generales de Investigación de las Comunidades Autónomas y los Vicerrectorados de Investigación de las universidades españolas.

Los resultados se han concretado en los tres documentos interrelacionados que componen este informe: los criterios de calidad para evaluar el currículum investigador; los criterios aplicables

a la evaluación de los proyectos de investigación, y los criterios para categorizar las revistas científicas españolas de Humanidades. Con la identificación de estos criterios, se espera beneficiar a quienes investigan en el ámbito de las Humanidades, que podrán ser evaluados desde sus propios valores –no desde otros que les son ajenos- y disponer de una orientación estable sobre cómo será valorada en el futuro su actividad investigadora.

A todos los que han contribuido de manera importante en el proyecto les damos las gracias por su colaboración; confiamos en que resulte útil tanto para los científicos en Humanidades como para los responsables de realizar la evaluación de la investigación.

Victoria Ley
Directora de la ANEP

Eulalia Pérez Sedeño
Directora General de la FECYT

INTRODUCCIÓN

El Grupo de Trabajo sobre Identificación de criterios de calidad en la investigación de Humanidades se creó en febrero del año 2006 con el propósito de abordar un problema reconocido por las instituciones responsables de la evaluación y por la comunidad científica: la falta en estas áreas de unos criterios aceptados, y ajustados a la realidad de la investigación, que facilitasen procesos de evaluación objetivos. Con la identificación de estos criterios, se espera beneficiar a quienes investigan en el ámbito de las Humanidades, que podrán ser evaluados desde sus propios valores –no desde otros que les son ajenos- y disponer de una orientación estable sobre cómo será valorada en el futuro su actividad investigadora.

La creación de este Grupo de Trabajo partió de una iniciativa conjunta de la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT) y de la Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva (ANEP) que decidieron convocar, para trabajar sobre este tema, a un grupo de investigadores de Humanidades compuesto por representantes de las diferentes áreas que las integran, pertenecientes a distintas universidades y centros de investigación superior españoles y extranjeros –en concreto de Estados Unidos, Francia y México- y a organismos de evaluación. Desde febrero hasta septiembre del año 2006, el grupo se ha reunido en siete ocasiones para elaborar este informe en el que se integran criterios consensuados desde los distintos puntos de vista del área.

Al iniciar sus tareas, el Grupo de Trabajo contaba con documentación de referencia para evaluar la calidad de la investigación, como los escritos formalizados por algunas administraciones públicas, centros de investigación superior y organismos internacionales –principalmente de la CNEAI, la Dirección General de Investigación del Ministerio de Educación y Ciencia, la ANEP y la *European Science Foundation* (ESF)-, de

informes sobre los criterios valorativos en uso en algunas Comunidades Autónomas, y también con las conclusiones del *Libro Blanco de la Investigación en Humanidades*, que se redactó por iniciativa de la FECYT en los años 2004-2005. A partir de ellos, el Grupo de Trabajo ha pretendido reaprovechar los esfuerzos parciales ya realizados para la evaluación de la calidad por administraciones e instituciones públicas.

Los resultados se han concretado en los tres documentos interrelacionados que componen el informe: el primero se ocupa de los criterios de calidad para evaluar el currículum investigador; el segundo, de los criterios aplicables a la evaluación de los proyectos de investigación, y el tercero, de los criterios para categorizar las revistas científicas españolas de Humanidades. En los dos primeros documentos se ha hecho el esfuerzo de proponer una baremación de los contenidos que, en ambos casos, es orientativa y tiende a jerarquizar grandes bloques. Por otra parte, conviene advertir que el hecho de que el informe sea prolijo en la descripción de las posibles actividades relacionadas con la investigación supone el interés por recogerlas todas, y no que todas ellas deban ser reunidas por una sola persona o por un grupo de investigación.

La primera redacción de este informe se envió a un grupo de individuos especialmente relacionados con la investigación; a la Dirección General de Investigación del Ministerio de Educación y Ciencia, a la ANECA y a la CNEAI; a las Direcciones Generales de Investigación de las Comunidades Autónomas y a los Vicerrectorados de Investigación de las universidades españolas que colaboraron en el proceso. Esta versión final ha tenido en cuenta las observaciones recibidas y aspira a convertirse en un instrumento que trascienda lo local y sea reconocido por la comunidad científica del área de Humanidades.



MIEMBROS DEL GRUPO DE TRABAJO

Juan José Acero (Universidad de Granada)

Emilio Blanco (Universidad Rey Juan Carlos)

Mercedes Brea (Universidad de Santiago de Compostela)

Lino Cabezas (Universidad de Barcelona)

Felipe Criado (Consejo Superior de Investigaciones Científicas)

Pedro Martín Butragueño (El Colegio de México)

Pilar García Mouton (Consejo Superior de Investigaciones Científicas)

Carme Muñoz (Universidad de Barcelona)

Eulalia Pérez Sedeño (Consejo Superior de Investigaciones Científicas)

Ofelia Rey (Universidad de Santiago de Compostela)

Adelaida Román (Consejo Superior de Investigaciones Científicas)

Stephanie Sieburth (Duke University)

María José Vega (Universidad Autónoma de Barcelona)

Bernard Vincent (École des Hautes Etudes en Sciences Sociales)

Coordinación del Grupo de Trabajo: **Pilar García Mouton**

Relatoría del Grupo de Trabajo: **María José Vega**

Coordinación FECYT: **Reyes Sequera**

CRITERIOS DE EVALUACIÓN DEL CURRÍCULUM VITAE

Este documento presenta las conclusiones provisionales del Grupo de Trabajo en lo que respecta a la identificación de criterios de calidad para valorar el *curriculum vitae* de quienes investigan en el área de las Humanidades. Con él se pretende establecer un marco general y polivalente para la evaluación de la calidad investigadora. El detalle de esta propuesta no refleja tanto el interés del Grupo de Trabajo en enumerar sumandos para una posible evaluación como el propósito de recoger de forma amplia y detallada las actividades investigadoras, o vinculadas a la investigación, que sean propias y puedan resultar relevantes en el área de Humanidades. El orden de sus epígrafes no supone un orden jerárquico.

A. INFORMACIÓN GENERAL

En este apartado se recoge la información básica para identificar un *curriculum vitae* antes de iniciar el proceso de evaluación; por tanto, no es evaluable.

- > Datos personales (nombre completo, DNI, fecha de nacimiento, sexo).
- > Organismo, centro de trabajo, dirección postal y electrónica, teléfono y fax.
- > Líneas de especialización (breve descripción de las líneas de investigación actuales y anteriores).
- > Situación profesional: categoría actual y fecha de inicio de la misma, grado académico, titulación, situación administrativa, dedicación, área de conocimiento, etc.

- > Historial académico: fecha de licenciatura y de doctorado, másters, becas de formación (pre- y postdoctorales), puestos desempeñados (especificando, en todos los casos, organismos, fechas, actividades...).
- > Puestos relevantes de gestión académica de la investigación.
- > Otras experiencias laborales.
- > Conocimiento de idiomas.
- > Evaluaciones de la propia investigación realizadas por organismos oficiales (internacionales, nacionales, autonómicos).

B. ACTIVIDAD INVESTIGADORA

B1. ACTIVIDADES RELACIONADAS CON LA INVESTIGACIÓN

Ponderación: 10%.

> Participación en proyectos de I+D+I

Para cada proyecto deberán aportarse los datos siguientes: código de identificación, título, organismo subvencionador, duración, presupuesto total, número de participantes; nivel de dedicación (a tiempo completo / parcial) y actividad desempeñada (IP, investigador/a doctor/a, investigador/a en formación, becario/a predoctoral, becario/a postdoctoral, contratado/a con cargo al propio proyecto, colaborador/a externo/a, asesor/a científico/a ...).

> Participación, mediante procesos selectivos, en redes temáticas, acciones integradas y proyectos internacionales

Para cada ítem deberán aportarse los datos siguientes: código de identificación, título, organismo subvencionador, duración, presupuesto total, número de participantes; nivel de dedicación (a tiempo completo / parcial), actividad desempeñada.

> Estancias en instituciones académicas de prestigio, extranjeras o nacionales

Para cada una de ellas, será necesario precisar el tipo de institución y la fuente de financiación, así como describir la modalidad de la estancia (como investigador/a invitado/a, como investigador/a en formación: becario/a pre- o postdoctoral, contratado/a ...), la duración de la misma, las actividades desempeñadas y, en su caso, las capacidades adquiridas.

> Dirección y secretaría de revistas científicas

Deberán aportarse: título, ISSN, periodicidad, fecha de inicio de la publicación y fecha de inicio de la actividad en la dirección o en la secretaría de la misma, editorial... Se tendrá en cuenta el grupo en el que esté clasificada la revista (ver documento "Criterios para la categorización de las revistas científicas españolas de Humanidades" incluido en este informe).

> Edición / coordinación de volúmenes colectivos

Deberá quedar debidamente establecida la función realizada (diseño general de la obra, selección de colaboradores, encargo de los capítulos, revisión de los originales...).

B2. RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN

Ponderación: 65%.

B2.1 PUBLICACIONES

Libros y capítulos de libros

> **Monografías.** Deben suponer un avance en el conocimiento o una innovación metodológica y ser fruto de la investigación o de la reflexión bien documentada. Podrán ser valorados como monografías los ma-

nuales universitarios que, por la originalidad de sus contenidos y/o la metodología utilizada, se hayan convertido en obras de referencia imprescindibles para los estudios de grado y postgrado. Para su valoración se tendrá en cuenta: a) la existencia de un proceso de selección riguroso por parte de la entidad editora; b) la opinión que merecen en reseñas y citas autorizadas; c) con carácter adicional, los datos relativos a su difusión a través de la presencia en bases de datos, repertorios bibliográficos especializados o catálogos de bibliotecas universitarias y de centros de investigación.

> **Ediciones críticas.** Se valorarán, como monografías, siempre que vayan acompañadas del correspondiente estudio codicológico y/o textual, del aparato de variantes textuales y de un estudio razonado de la fijación del texto, con las pertinentes notas al mismo.

> **Ediciones de documentos y corpus documentales.** Se valorarán cuando vayan precedidos de un amplio estudio introductorio y acompañados de notas críticas, glosarios, regestas, índices de diversos tipos, etc.

> **Traducciones.** Podrán ser valoradas como monografías las traducciones que requieran la inclusión de estudios introductorios y de una copiosa anotación complementaria que rebase el ámbito de la divulgación.

> **Capítulos de libros.** Se tendrán en cuenta las aportaciones originales a volúmenes de autoría colectiva que cumplan requisitos equivalentes a los establecidos para las monografías.

Trabajos publicados en revistas científicas

Se valorarán de manera primordial los artículos, pero también (en un nivel inferior) las notas de contenido científico (aquí podrían integrarse las notas bibliográficas que supongan una aportación crítica). Para las revistas científicas españolas se tomará como referencia la clasificación

de las mismas que figura en este documento, y para las extranjeras, su presencia en bases de datos internacionales de prestigio.

Trabajos publicados en actas

En las áreas de conocimiento en las que resulte procedente, se valorarán como publicaciones las aportaciones originales a congresos (distinguiendo entre los organizados por sociedades científicas internacionales y nacionales) con publicación íntegra del texto, con periodicidad fija, sede variable y edición regular de actas, siempre que respondan a criterios de calidad equiparables a los exigidos para las revistas científicas.

B2. 2 CONTRIBUCIONES A CONGRESOS

- > Ponencias por encargo o conferencias plenarias en congresos internacionales y nacionales que no estén recogidas en una publicación y que sean resultado de una investigación original.
- > Comunicaciones presentadas en congresos internacionales y nacionales no publicadas, publicadas sólo en forma de pósters, o en forma de resumen y similares, que sean resultado de una investigación original.

B2. 3 BIBLIOGRAFÍAS, CATÁLOGOS Y BASES DE DATOS.

Se tendrán en cuenta las aportaciones originales que requieran un trabajo de investigación en el ámbito de la bibliografía textual.

B3. INTERACCIÓN CON EL ENTORNO Y TRANSFERENCIA DE CONOCIMIENTO

Ponderación: este apartado y los restantes (C, D y E) supondrán en conjunto un 25%.

> Participación en contratos, convenios, encargos, que no han sido objeto de evaluación externa, y en actividades relacionadas con la transferencia de conocimiento.

Se consideran en este apartado actividades como las siguientes:

- a) Participación, por encargo o convenio, en contratos-proyectos de investigación, desarrollo o innovación.
- b) Participación en contratos con la Administración para trabajos de asesoría que suponen transferencia de conocimientos derivados de la investigación (transferencia de conocimiento experto).
- c) Participación en contratos con editoriales para la dirección científica de colecciones u otros trabajos editoriales que necesiten el concurso de expertos.
- d) Participación en empresas derivadas de la investigación (*spin-off*).

Para cada una de estas actividades, deberá especificarse si se ha colaborado en la generación de la empresa o del contrato, así como la entidad que realiza el encargo o suscribe el convenio, la duración temporal, el presupuesto global, el número de participantes, el nivel de dedicación (a tiempo completo / parcial) y la actividad concreta desarrollada.

> Actividades relacionadas con la gestión de la investigación y actuación como experto/a.

- a) Se valorará el desempeño de cargos académicos vinculados directamente con la investigación, así como la participación en organismos y comisiones que tengan como función específica la gestión de la actividad investigadora.
- b) Participación en labores de asesoría o evaluación relacionadas con la investigación. Incluye los informes de originales por encargo de revistas y editoriales científicas.

> Resultados de transferencia de conocimiento de los que se es autor/a. Se contemplará la producción de software especializado en el área de conocimiento, la creación y la explotación de bases de datos complejas,

la creación y la difusión de bibliotecas digitales, etc., siempre que se atengan a criterios de rigor científico.

> Organización de congresos y otras actividades relevantes relacionadas con la investigación.

Se precisará, en cada caso, el tipo de congreso o actividad (vinculado a una sociedad internacional o nacional; estable o puntual...), el tipo de participación (presidencia, secretaría científica, participación en el comité organizador, colaboración, etc.), fecha y lugar de realización, resultados relevantes (publicación de actas...).

En este apartado podrá incluirse el comisariado de exposiciones, siempre que este suponga novedades relevantes de investigación.

C. DIFUSIÓN Y DIVULGACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN Y ACTIVIDADES DE FOMENTO DE LA CULTURA CIENTÍFICA

Ponderación: este apartado, con los B3, D y E, supondría en conjunto un 25%.

Se considera “divulgación científica” la contenida en publicaciones cuyo objetivo no es comunicar los resultados de la investigación a la comunidad científica, sino hacerlos accesibles -sin renunciar a la calidad- a un público informado, pero no necesariamente especialista en la materia.

En este apartado se tendrán en cuenta:

> Libros de divulgación:

- a) Monografías de divulgación de resultados de la investigación.
- b) Ediciones sin aparato crítico. Ediciones sin estudio introductorio o

con introducciones breves, sin bibliografía y/o sin notas aclaratorias.

c) Traducciones que no cumplen los requisitos establecidos en B2.1.

d) Catálogos de eventos artísticos.

> Libros de texto: manuales universitarios que no alcanzan la consideración de obras de referencia inexcusables.

> Artículos de divulgación científica que faciliten el acceso de un público no especializado a los resultados de la investigación.

> Conferencias impartidas en seminarios y cursos nacionales e internacionales.

> Dirección o secretaría de cursos, seminarios, sesiones en talleres de trabajo, etc.

> Software destinado a la divulgación y/o a la enseñanza.

> Elaboración de voces de enciclopedias y de diccionarios especializados.

> Recensiones de libros.

> Comisariado de eventos artísticos.

D. ACTIVIDAD FORMATIVA

Ponderación: este apartado, con los B3, C y E, supondría en conjunto un 25%.

> Dirección de tesis doctorales.

Se indicará el título, nombre del aspirante al grado de doctor, universidad, fecha de lectura y calificación obtenida. Se especificará asimismo si se trata de un “doctorado europeo”, de un doctorado con mención de calidad, etc.

> Coordinación de programas de doctorado (especificando si han recibido mención de calidad, si están integrados en alguna red de doctorado europeo, etc.).

- > Dirección o secretaría de cursos, especificando si otorgan créditos.
- > Dirección de trabajos de investigación vinculados al postgrado (trabajos de investigación tutelados, trabajos de fin de máster, tesinas o equivalentes).
- > Docencia en cursos de formación e innovación relacionados con la actividad investigadora.
- > Supervisión de becarios/as predoctorales y contratados/as postdoctorales, de personal docente de bachillerato con licencia de estudios y similares.

E. OTROS MÉRITOS

Ponderación: este apartado, con los B3, C y D, supondría en conjunto un 25%.

- > Premios: nacionales de fin de carrera, extraordinarios de licenciatura y doctorado; premios otorgados por organismos oficiales o por entidades privadas.
- > Becas obtenidas en convocatorias públicas competitivas.
- > Pertenencia a comités directivos de asociaciones científicas e institutos de investigación.
- > Pertenencia a consejos de redacción de revistas científicas.
- > Participación en calidad de miembro numerario, correspondiente o consultivo de Academias y similares.
- > Coordinación de áreas temáticas en proyectos de Internet.
- > Participación en el jurado de algún premio prestigioso relacionado con la investigación o con la especialidad investigadora.
- > Otros.

CRITERIOS PARA EVALUAR PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN EN HUMANIDADES

Este documento presenta las conclusiones provisionales del Grupo de Trabajo sobre criterios de calidad para evaluar proyectos de investigación realizados por equipos -no de forma individual-, con una propuesta para su baremación. En él se prioriza la valoración del proyecto en sí, por encima del historial del equipo que lo avala. Finalmente conviene precisar que el Grupo de Trabajo propone aquí unas grandes líneas de criterios, que deberán convivir con las matizaciones concretas que puedan establecer las distintas convocatorias de acuerdo con las prioridades puntuales de la política científica.

A. VALORACIÓN DE LOS OBJETIVOS, METODOLOGÍA Y VIABILIDAD DEL PROYECTO

Ponderación: 60%.

A1. OBJETIVOS

- > Calidad de la propuesta investigadora.
- > Interés y relevancia de los objetivos y descripción detallada de los mismos.
- > Oportunidad y novedad del tema de investigación y de sus objetivos, en relación con los términos de la convocatoria y con el estado del conocimiento propio del área en la que se inscribe la solicitud. Cuando proceda, se valorará el carácter interdisciplinar del proyecto.

- > Exposición correcta y fundamentada de la hipótesis de trabajo y/o de las preguntas de investigación.
- > Conocimiento del estado de la cuestión. Se valorará también el conocimiento de los resultados de proyectos semejantes y el hecho de que no se produzcan solapamientos con la investigación de otros equipos.
- > Claridad de ideas en el desarrollo del proyecto y claridad expositiva en la redacción de la memoria.
- > Beneficios esperables del proyecto para el progreso científico y social, y capacidad para la transferencia de conocimiento. Se valorará la repercusión previsible de sus resultados en los ámbitos nacional e internacional, según el tipo de proyecto y el marco de la investigación.
- > Adecuación y correspondencia de los objetivos con las líneas temáticas prioritarias de política científica, en particular con las no coyunturales que sustentan la política científica a largo plazo.

A2. VIABILIDAD, METODOLOGÍA Y DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

- > Adecuación de los planteamientos metodológicos propuestos a los objetivos del proyecto y a la hipótesis de partida.
- > Innovación metodológica, siempre que sea pertinente en un tipo específico de proyecto.
- > Adecuación del plan de trabajo al tamaño y a la capacidad del equipo, con distribución y priorización correctas, realistas y ecuanímes de tareas entre los miembros del equipo. Se valorará que el equipo posea una estructura organizativa clara.
- > Planificación y descripción ajustadas de las fases del trabajo y de su duración, siempre en los plazos previstos por la convocatoria. Se valorará la presentación de un organigrama, un cronograma y un plan de gestión de recursos.
- > Idoneidad del centro para llevar a cabo el proyecto. En el caso de los proyectos coordinados, es necesario realizar una descripción justificada

de las relaciones que se establecerán entre las entidades e instituciones participantes, además de argumentar la idoneidad de su colaboración.

A3. PLAN DE DIFUSIÓN Y TRANSFERENCIA DE CONOCIMIENTO

- > El proyecto debe incluir una descripción detallada y precisa del plan de explotación de resultados que debe adecuarse a los objetivos y a la naturaleza del proyecto.
- > Se valorará positivamente la transferencia social de los resultados del proyecto mediante publicaciones, acciones de divulgación y actividades académicas de formación.

B. VALORACIÓN DEL HISTORIAL CIENTÍFICO DEL IP (INVESTIGADOR/A PRINCIPAL) Y DEL EQUIPO DE INVESTIGACIÓN

Ponderación: 30%.

B1. HISTORIAL CIENTÍFICO DEL IP

- > *Curriculum vitae* completo de los últimos seis años.
- > Calidad y repercusión de sus contribuciones en los contextos nacional e internacional de su área de conocimiento.
- > Capacidad y experiencia para la dirección de proyectos y liderazgo de equipos. En el caso de investigadores jóvenes y de equipos emergentes, no se considerará un demérito la falta de experiencia en la dirección de proyectos.
- > Capacidad y experiencia para la formación investigadora.
- > Antecedentes que acrediten su cualificación para la dirección del proyecto.

B2. HISTORIAL INVESTIGADOR DEL EQUIPO

- > *Curriculum vitae* de cada uno de los participantes en los últimos seis años.
- > Antecedentes de los miembros del equipo que justifiquen su participación en el proyecto.
- > Participación en el equipo de personal en formación.
- > Capacidad del equipo para la formación de personal investigador.
- > Coherencia y complementariedad de las líneas de trabajo de los miembros del equipo.
- > Tamaño adecuado del equipo y grado de dedicación al proyecto (EDP). El equipo debe tener el tamaño apropiado, la composición adecuada y la dedicación necesaria para conseguir los objetivos del proyecto. Cuando la naturaleza del proyecto lo exija, se valorará positivamente el carácter interdisciplinar del equipo y la participación de personal investigador de distintas procedencias geográficas e institucionales. Se valorará negativamente, en cambio, la presencia de miembros inertes o improductivos, así como los equipos artificialmente grandes. El equipo debe contar con participantes que abarquen, por formación y especialización, todas las áreas de conocimiento relacionadas con el proyecto, con la experiencia adecuada para su desarrollo.
- > Se considerará inadecuado el equipo que surja de la fragmentación de otro, si mantiene la misma línea de investigación con la misma metodología.
- > Grado de coordinación del equipo. Un equipo no está bien coordinado si no existe interacción entre todos sus componentes (es decir, varias personas que trabajen de forma independiente no forman un equipo). La existencia de publicaciones conjuntas o de publicaciones con la misma metodología se valorará como un indicio de cohesión.
- > Descripción suficiente de la estructura interna del grupo y de su organización y coordinación.
- > Si el proyecto es continuación de proyectos anteriores, el equipo de-

berá acreditar la consecución de los objetivos propuestos anteriormente. Se valorará la ejecutoria del equipo en la obtención de resultados en otras convocatorias de investigación.

- Se valorarán las tesis leídas y dirigidas en el equipo que sean coherentes con la línea principal de trabajo e investigación, así como las actividades formativas vinculadas al tercer ciclo.
- Internacionalización del equipo, cuando sea procedente por el tema y el ámbito de conocimiento del proyecto.

B3. CRITERIOS ADICIONALES PARA LA VALORACIÓN DE EQUIPOS COORDINADOS

- Un proyecto coordinado se considerará como un proyecto único y no como un agregado de proyectos susceptibles de recibir valoraciones independientes. Los equipos coordinados deberán satisfacer los mismos requisitos de calidad, coherencia y tamaño establecidos para los equipos no coordinados.
- Los equipos coordinados deberán justificar la necesidad, la oportunidad y los beneficios de su colaboración.
- Los equipos deberán ser complementarios en la distribución de contenidos y tareas, en particular en los proyectos innovadores que impliquen convergencia de áreas, facultades o instituciones.
- Los equipos deberán proponer una distribución adecuada de los recursos entre las entidades e instituciones participantes.

C. PRESUPUESTO

Ponderación: 10%.

- El presupuesto de un proyecto de investigación ha de ser razonable, adecuado, ajustado al tamaño del equipo y de ejecución auditable. Un

presupuesto exagerado supondrá una penalización para el proyecto.

- El presupuesto debe estar justificado en cada uno de sus apartados.
- El presupuesto debe partir de los medios materiales y humanos de los que dispone el equipo y puede prever no sólo los gastos necesarios de adquisición de equipamiento sino también los que ocasione su mantenimiento.
- En el caso de los equipos que hayan recibido financiación en convocatorias anteriores del mismo plan de investigación, se deberá describir adecuadamente el equipamiento ya adquirido y la ejecución de costes en la fase anterior de la investigación.

CRITERIOS PARA LA CATEGORIZACIÓN DE LAS REVISTAS CIENTÍFICAS ESPAÑOLAS DE HUMANIDADES

Este documento recoge una relación de criterios para categorizar las revistas científicas españolas de Humanidades que conciernen a su calidad, tanto editorial como de gestión científica, y a su difusión en bases de datos internacionales, independientemente del tipo de soporte. Las revistas sometidas a categorización son las que, por su contenido, tienen un claro interés científico o de divulgación científica y cultural.

Para que la categorización a la que se ha llegado pueda ser realmente útil en los futuros procesos de evaluación, el Grupo de Trabajo consideraría necesario crear un observatorio —es decir, un equipo especializado estable— que se ocupase de revisar periódicamente la categoría de cada revista y hacerla pública, de manera que pudiera ser conocida tanto por quienes tengan que evaluar como por toda la comunidad científica.

El Grupo de Trabajo considera que el cumplimiento de los requisitos señalados en este documento supondrá un avance en la normalización y en la calidad científica de las revistas españolas de Humanidades.

CATEGORÍA C

Para pertenecer a la categoría C, las revistas deberán cumplir los siguientes requisitos y hacerlos constar en los diferentes números cuando proceda:

- > Antigüedad mínima de dos años.

- > Constancia expresa en los ejemplares del Consejo de redacción o Comité editorial.
- > Nombre completo y filiación institucional de la persona que dirija la revista (se considerará nombre completo el que sirve para identificarla y corresponde a la firma habitual utilizada en sus actividades científicas).
- > Identificación completa de los autores y de las autoras (nombre y apellidos) y filiación institucional (se considerará nombre completo el que les sirve como identificación y corresponde a la firma habitual utilizada en sus actividades científicas).
- > Mención del lugar de edición, año de edición y entidad editora de la revista.
- > Dirección postal y electrónica de la administración de la revista.
- > ISSN, que deberá consignarse en lugar visible (páginas de crédito, cabecera del sumario).
- > Sumario o tabla de contenidos.
- > Datos de identificación de la revista en las páginas de crédito.
- > Información sobre el proceso de selección de los originales para publicar.
- > Resumen en el idioma original del artículo.
- > Al menos el 50% de los contenidos deberá consistir en trabajos de interés científico.

CATEGORÍA B

Para pertenecer a la categoría B, las revistas deberán cumplir con todos los requisitos exigidos en C. Además, deberán cumplir los siguientes:

- > Declaración expresa de periodicidad.
- > Aportar dos resúmenes de todos los artículos publicados: uno en el idioma original del artículo y otro en una lengua de amplia difusión, preferentemente el inglés.
- > Información expresa sobre los objetivos científicos de la revista, su cobertura temática y el público al que se dirige.

- > En el proceso de selección de originales, se debe contar al menos con una doble revisión externa a la entidad editora de la revista, y/o a la directiva de la asociación en el caso de revistas editadas por asociaciones, colegios profesionales, sociedades, etc.
- > Instrucciones sobre los requisitos para el envío de originales.
- > Instrucciones sobre la forma de citar y de consignar las referencias bibliográficas de los trabajos utilizados.
- > Exigencia expresa de originalidad (manuscritos inéditos).
- > Inclusión de palabras clave acompañando a los resúmenes.
- > Presencia en los sistemas nacionales de información (BD bibliográficas, bases de sumarios).
- > Al menos el 60% de los artículos aportará resultados de investigaciones originales.
- > Membrete bibliográfico al menos en la página inicial de cada artículo.

CATEGORÍA A

Para pertenecer a la categoría A, las revistas deberán, además de cumplir con los requisitos definidos en C y en B, reunir los siguientes elementos de calidad:

- > Las revistas deberán tener al menos tres años de vida editorial.
- > Cumplimiento de la periodicidad expresada.
- > Estar recogidas al menos por una base de datos de prestigio internacional.
- > Al menos el 50% de los artículos deberá ser de personas pertenecientes a instituciones ajenas a la entidad que edita la revista.
- > Como mínimo, el 90% de los artículos publicados aportará resultados de investigaciones originales.
- > No menos de un tercio de los miembros del Consejo editorial deberá pertenecer a instituciones ajenas a la entidad editora de la revista

o a la comisión directiva de la asociación, en el caso de revistas editadas por asociaciones o sociedades científicas y/o profesionales.

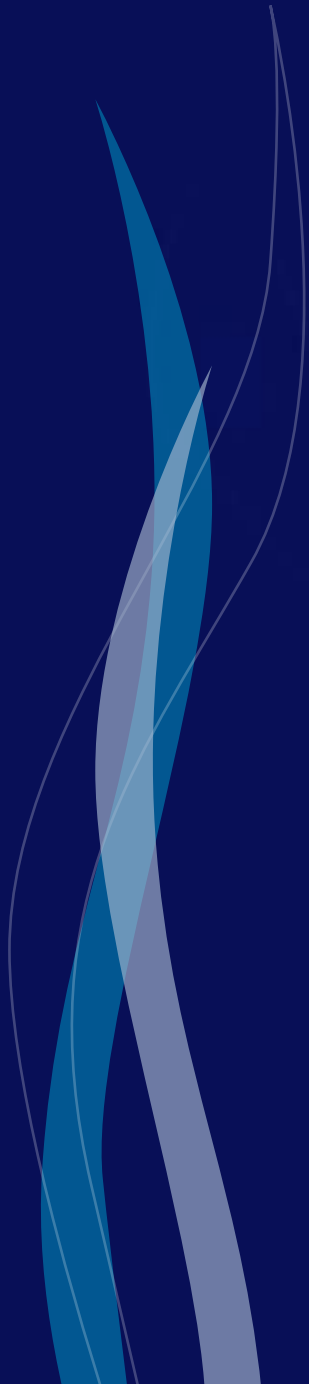
- > Por lo menos, un 60% de los miembros del Consejo asesor o científico deberá ser ajeno a la entidad que edita la revista.

CATEGORÍA A+

Para pertenecer a la categoría A+, las revistas, además de todos los requisitos exigidos para A y B, deberán cumplir los siguientes:

- > Las revistas deberán tener al menos cinco años de vida editorial continuada.
- > Las revistas deberán aportar también en inglés los títulos de los artículos, un resumen de cada artículo y las palabras clave, a efectos de facilitar su difusión internacional.
- > El 100% de los artículos aportará resultados de investigaciones originales.
- > Deberán consignarse a pie de página las fechas de recepción del manuscrito y de su aceptación definitiva por la revista.
- > Compromiso de comunicar la aceptación o no de los originales enviados, con la indicación de un plazo máximo.
- > El 70% de los artículos será de especialistas ajenos a la entidad editora de la revista.
- > El 75% de los miembros del Comité asesor/científico será ajeno a la entidad editora de la revista.
- > Al menos un tercio del Comité asesor o científico deberá estar compuesto por miembros de instituciones extranjeras (de países diferentes al país editor de la revista).
- > La revista deberá estar recogida al menos por dos bases de datos de prestigio internacional.





REPORT

QUALITY CRITERIA FOR RESEARCH
IN THE HUMANITIES

JANUARY 2007

CONTENTS

Presentation	21
Introduction	22
Criteria for Evaluating Curricula vitae	25
Criteria for Evaluating Research Projects in the Humanities	30
Criteria for Classifying Spanish Scientific Journals in the Humanities	33

PRESENTATION

Public financing of scientific research and competitive concourse to autonomic, national, and European convocations requires the existence of a series of objective quality criteria, available to the scientific community and the evaluation agencies. The report that we present here was prepared in acknowledgement of this need in the area of research in the Humanities.

In contrast to the situation in other areas of knowledge, the Humanities lack quantitative criteria that fit the reality of research or, at the least, they do not exist in the same measure as they do in other areas of science.

The Spanish Foundation for Science and Technology (Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología) and the National Evaluation and Foresight Agency (Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva), aware of this, constituted a work group in 2006 with the objective of establishing quality criteria based on the consensus of a group of researchers, mainly Spanish, but also some foreign researchers. This work group prepared several versions of this report, developed from the comments and suggestions contributed by other scientists consulted and by entities relevant to evaluation such as the General Directorate for Research of the Ministry of Education and Science (Dirección General de Investigación del Ministerio de Educación y Ciencia), the ANECA and the CNEAI, the General Directorates for Research of the Autonomous Communities, and the Vice-Rectorates of Research of the Spanish universities.

The results are made explicit in the three interrelated documents that make up this report: the quality criteria for evaluating researchers'

curricula, the criteria applicable for evaluating research projects, and the criteria for classifying Spanish scientific journals in the Humanities. The identification of these criteria will hopefully benefit people who carry out research in the area of the Humanities, allowing them to be evaluated from the perspective of their own values -not from others that are foreign to them- and providing them with a stable orientation on how their research activity will be evaluated in the future.

We would like to thank all of those who made an important contribution to the project for their collaboration. We trust that the product of their work will be useful both for scientists in the Humanities and for those responsible for evaluating research.

Victoria Ley
Director of the ANEP

Eulalia Pérez Sedeño
General Director of FECYT

INTRODUCTION

The Work Group on *Identifying Quality Criteria for Research in the Humanities* was created in February 2006 with the objective of approaching a problem acknowledged by the institutions responsible for evaluation and by the scientific community: the lack, in these areas, of accepted criteria that fit the reality of research and that would facilitate objective evaluation processes. By identifying these criteria, it is hoped that those who do research in the field of the Humanities will benefit, making it possible to evaluate them using their own values –rather than others that are foreign to them. It is also hoped that the identification of these criteria will provide a stable orientation as to how their research activity will be evaluated in the future.

The creation of this Work Group originated in a joint initiative of the Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT, Spanish Foundation for Science and Technology) and the Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva (ANEP, National Evaluation and Foresight Agency), which decided to convoke a group of researchers in the Humanities to work on this subject. The group of researchers was made up of representatives from the different areas in the Humanities, belonging to different universities and higher research centers in Spain and elsewhere –specifically, in the United States, France and Mexico- and to evaluation agencies. The group met on seven occasions between February and September 2006 to prepare this report which includes criteria reached by consensus from the different points of view of the field.

When it began its task, the Work Group had reference documentation for evaluating the quality of research, such as the formal documents of some of the public administrations, higher research centers and international agencies –mainly the CNEAI, the General Directorate of Research of the Ministry of Education and Science, the ANEP and the

European Science Foundation (ESF)- and reports on evaluation criteria in use in some Autonomous Communities, as well as the conclusions of the White Book on Research in the Humanities, written as a result of a FECYT initiative in the years 2004-2005. Using these documents, the Work Group attempted to make use of the partial efforts at quality evaluation that the public administrations and institutions had already carried out.

The results are set forth in the three interrelated documents that make up the report: the first one deals with quality criteria for evaluating researchers' *curricula vitae*, the second, with the criteria applicable to the evaluation of research projects, and the third, with the criteria for classifying Spanish scientific journals in the Humanities. In the first two documents, an effort was made to propose a scale of the contents that, in both cases, is meant to be a guideline and tends to create a hierarchy of large blocks. On the other hand, the reader should be forewarned that the fact that the report is thorough in its description of all possible activities related to research is due to an interest in including all of these activities, not to the requirement that they all be represented in a single person or research group.

The first draft of this report was sent to a group of individuals specially related to research, to the General Directorate of Research of the Ministry of Education and Science, to the ANECA and to the CNEAI, to the General Directorates of Research of the Autonomous Communities, and to the Vice-Rectorates of Research of the Spanish universities that collaborated in the process. This final version has taken into account their observations and aspires to become an instrument that will transcend any local issues and be acknowledged by the scientific community in the field of the Humanities.



MEMBERS OF THE WORK GROUP

Juan José Acero (Universidad de Granada)

Emilio Blanco (Universidad Rey Juan Carlos)

Mercedes Brea (Universidad de Santiago de Compostela)

Lino Cabezas (Universidad de Barcelona)

Felipe Criado (Consejo Superior de Investigaciones Científicas)

Pedro Martín Butragueño (El Colegio de México)

Pilar García Mouton (Consejo Superior de Investigaciones Científicas)

Carme Muñoz (Universidad de Barcelona)

Eulalia Pérez Sedeño (Consejo Superior de Investigaciones Científicas)

Ofelia Rey (Universidad de Santiago de Compostela)

Adelaida Román (Consejo Superior de Investigaciones Científicas)

Stephanie Sieburth (Duke University)

María José Vega (Universidad Autónoma de Barcelona)

Bernard Vincent (École des Hautes Etudes en Sciences Sociales)

Coordination of Work Group: **Pilar García Mouton**

Reportership of Work Group: **María José Vega**

FECYT Coordination: **Reyes Sequera**

CRITERIA FOR EVALUATING CURRICULA VITAE

This document presents the provisional conclusions of the Work Group regarding the identification of quality criteria for evaluating the curricula vitae of researchers in the field of the Humanities. It hopes to establish a general, polyvalent framework for evaluating quality in research. The detailed character of this proposal does not reflect the interest of the Work Group in enumerating addends for possible evaluation so much as the objective of encompassing, in a broad and detailed fashion, research activities, or activities linked to research, that are specific to and may prove relevant in the field of the Humanities. The order in which the sections are listed is not meant to be a hierarchical order.

A. GENERAL INFORMATION

This section includes the basic information for identifying a curricula vitae before initiating the evaluation process; it is not, therefore, subject to evaluation.

- > Personal information (full name, identification number, date of birth, sex).
- > Agency, workplace, physical address and e-mail address, telephone, and fax.
- > Areas of specialization (short description of previous and current lines of research).
- > Professional situation: current category and date of access to this category, academic degree, area of degree, administrative situation, full-time or part-time commitment, area of knowledge, etc.
- > Academic record: date of undergraduate and doctoral degrees,

master's degrees, training scholarships (pre- and post-doctoral), job positions (specifying, in each case, agency, date, activities...).

- > Relevant positions of academic management in research.
- > Other work experience.
- > Foreign languages.
- > Evaluations by other official (international, national, autonomous community) agencies of candidate's research.

B. RESEARCH ACTIVITY

B1. RESEARCH-RELATED ACTIVITIES

Weight: 10%.

> Participation in R+D+I projects

The following information must be provided for each project: identification code, title, grant agency, duration, total budget, number of participants, level of commitment (full-time/part-time) and activity carried out (PI, Ph.D. scientist, researcher-in-training, pre-doctoral scholarship holder, post-doctoral scholarship holder, worker under a contract with the project itself, external collaborator, scientific consultant...).

> Participation, through selective processes, in thematic networks, integrated action and international projects

The following information must be provided for each item: identification code, title, grant agency, duration, total budget, number of participants, level of commitment (full-time/part-time), activity carried out.

> Sojourns at prestigious foreign or national academic institutions

For each, it is necessary to specify the type of institution and the source of financing, as well as the situation during the sojourn (guest researcher, researcher-in-training; pre- or post-doctoral scholarship holder, contract

worker...), the length of the sojourn, activities carried out and, if pertinent, abilities acquired.

> **Direction and secretariat of scientific journals**

The following must be provided: title, ISSN, periodicity, date of first issue and date when term as director or secretary began, publishing house... The group that the journal is classified in will be taken into account (see document "Criteria for Classifying Spanish Scientific Journals in the Humanities," included in this report).

> **Editing / coordination of collective volumes**

The role should be clearly established (general design of the work, selection of collaborators, responsibility for chapters, review of originals...).

B2. RESEARCH RESULTS

Weight: 65%.

B2.1 PUBLICATIONS

Books and chapters of books

> **Monographs.** These should signify progress in knowledge or a methodological innovation and they should be the result of research or well-documented reflection. University manuals which, due to the originality of the contents and/or the methodology used, have become required reference works for undergraduate or graduate studies may be evaluated as monographs. The following will be taken into account in the evaluation: a) the existence of a rigorous selection process by the publishing agency, b) the opinion reflected in reviews and authorized quotes, and, additionally, c) data on their dissemination in data bases, specialized bibliographical indices or university and research center library catalogues.

> **Critical editions.** These will be evaluated as monographs, on the condition that they include the corresponding codicological and/or textual study, textual variant apparatus and a reasoned study of the fixation of the text, with pertinent notes to the text.

> **Editions of documents and documental corpuses.** These will be considered when preceded by a broad introductory study and accompanied by critical notes, glossaries, regests, different types of indices, etc.

> **Translations.** Translations that require the inclusion of introductory studies and plentiful complementary annotation beyond the sphere of popularization will be evaluated as monographs.

> **Chapters of books.** Original contributions to collectively-authored books that fulfill requirements equivalent to those established for monographs will be taken into account.

Papers published in scientific journals

Articles will be considered, above all, but also (on a lower level), notes with scientific content (bibliographic notes that make a critical contribution can be included here). For Spanish scientific journals, the classification included in this document will be taken as a reference. For foreign journals, the reference will be their presence in internationally prestigious data bases.

Papers published in acts

In the areas of knowledge where this applies, original contributions to congresses (distinguishing between congresses organized by international and national scientific societies) with publication of the full text, fixed

periodicity, variable headquarters, and regular publication of acts will be evaluated as publications, insofar as they fulfill quality criteria comparable to those required for scientific journals.

B2. 2 CONTRIBUTIONS TO CONGRESSES

- > Commissioned papers or session conferences at international and national congresses that are not included in publications and that are the result of original research.
- > Communications presented at international and national congresses that are not published, published only in poster form or published only as summaries or similar; that are the result of original research.

B2. 3 BIBLIOGRAPHIES, CATALOGUES AND DATA BASES

Original contributions that require research in the area of textual bibliography will be taken into account.

B3. INTERACTION WITH THE CONTEXT AND KNOWLEDGE TRANSFER

Weight: this section and the remaining ones (C, D and E) together will make up 25%.

- > Participation in contracts, agreements, commissions which have not been externally evaluated, as well as in activities related to knowledge transfer:
Activities such as the following will be considered in this section:
 - a) Participation, by commission or agreement, in research, development, or innovation contracts/projects.

b) Participation in contracts with the Administration for consulting work involving knowledge transfer derived from research (expert knowledge transfer).

c) Participation in contracts with publishing houses for the scientific direction of collections or other editorial work that requires the aid of experts.

d) Participation in companies derived from research (spin-offs).

For each of these activities, collaboration in the creation of the company or the contract must be specified, as well as the entity that commissioned or endorsed the agreement, the duration, the global budget, the number of participants, the level of commitment (full-time / part-time), and the specific activity carried out.

> Activities related to the management of research and participation as an expert.

a) Holding academic positions directly linked to research will be considered, as well as participation in agencies and commissions with the specific function of managing research activity.

b) Participation in consulting or evaluation work related to research. This includes reports on original research commissioned by scientific journals and publishing houses.

> Results of knowledge transfer as the author.

The production of software specialized in the area of knowledge, the creation and exploitation of complex data bases, the creation and dissemination of digital libraries, etc., will be considered, insofar as they fulfill criteria of scientific rigor.

> Organization of congresses and other relevant activities related to research.

In each case, information on the kind of congress or activity (linked to an international or national, stable or specific society ...), form of parti-

icipation (presidency, scientific secretariat, participation in the organizing committee, collaboration, etc.), date and location, relevant results (publication of acts ...) must be specified.

Participation in exhibition commissions, insofar as it involves relevant new aspects of research, can be included in this section.

C. DISSEMINATION AND DIVULGATION OF RESEARCH AND ACTIVITIES TO FOMENT SCIENTIFIC CULTURE

Weight: this section, with B3, D and E, will make up 25%.

When the objective of a publication is not to communicate research results to the scientific community but to make them accessible –without sacrificing quality- to a public that is informed but who are not necessarily specialists in the subject, this will be considered “scientific divulgation.”

The following will be taken into account in this section:

> Books for divulgation:

- a) Monographs for the divulgation of research results.
- b) Editions with no critical apparatus. Editions with no introductory study or with brief introductions, without bibliography and/or without explanatory notes.
- c) Translations that do not fulfill the requirements established in B2.1.
- d) Catalogues of artistic events.

> **Textbooks:** university manuals that do not achieve consideration as required references.

> Articles of scientific divulgation that facilitate the access of a non-spe-

cialized public to research results.

- > Conferences given in national and international seminars and courses.
- > Direction or secretariat of courses, seminars, workshop sessions, etc.
- > Software designed for divulgation and/or teaching.
- > Preparation of definitions in encyclopedias and specialized dictionaries.
- > Book reviews.
- > Commissions of artistic events.

D. TRAINING ACTIVITY

Weight: this section, with B3, C and E, will make up 25%.

> Direction of doctoral theses.

The title, the name of the aspirant to the doctoral degree, university, date of defense and grade obtained must be indicated. Similarly, if it is a “European doctorate,” a doctorate with a mention of quality, etc., this will be specified.

- > Coordination of doctoral programs (specifying if they received a mention of quality, if they are integrated into a European doctorate network, etc.).
- > Direction or secretariat of courses, specifying if credit is given.
- > Direction of research work linked to graduate degrees (guided research work, master’s theses, projects or equivalent).
- > Teaching in courses on training and innovation related to research activity.
- > Supervision of pre-doctoral scholarship holders and post-doctoral hired personnel, and secondary school teaching staff with a degree, as well as other similar types of personnel.

E. OTHER MERITS

Weight: this section, together with B3, C and D, will make up 25%.

- > Prizes: national graduation prizes, extraordinary graduation and doctorate prizes, prizes given by official agencies or by private entities.
- > Scholarships obtained in competitive public convocations.
- > Membership on direction committees of scientific associations and research institutes.
- > Membership on editorial boards of scientific journals.
- > Membership as numerary members, correspondents or consultants in Academies and similar entities.
- > Coordination of subject areas on Internet projects.
- > Participation on juries for prestigious prizes related to research or to the research specialty.
- > Others.

CRITERIA FOR EVALUATING RESEARCH PROJECTS IN THE HUMANITIES

This document presents the provisional conclusions of the Work Group on the quality criteria for evaluating research projects carried out by teams –not individual projects- with a proposed scale. Priority is given to the valuation of the project itself, apart from the record of the team that guarantees it. Finally, it would be wise to specify that the Work Group proposes broad lines of criteria which will have to coexist with concrete nuances that the different convocations may establish depending on the specific priorities of their scientific policies.

A. VALUATION OF PROJECT OBJECTIVES, METHODOLOGY, AND VIABILITY

Weight: 60%.

A1. OBJECTIVES

- Quality of the research proposal.
- Interest and relevance of the objectives and detailed description of the objectives.
- Opportuneness and novelty of the research subject and of its objectives, in relation to the terms of the convocation and to the state of knowledge of the area in which the application is made. When pertinent, the interdisciplinary character of the project will be considered.
- Correct and soundly based exposition of the working hypothesis and /or research questions.
- Knowledge of the state of the issue. Knowledge of the results of simi-

lar projects will also be valued, as well as the avoidance of overlap with the research of other teams.

- Clarity of ideas in the development of the project and clarity of exposition in the written report.
- Benefits to be expected from the project for scientific and social progress, and capacity for knowledge transfer. The foreseeable repercussions of the results in national and international spheres will be considered, depending on the kind of project and the research framework.
- Fit and correspondence of the objectives with the priority thematic lines of scientific policy, in particular with the non-situational lines that uphold long-term scientific policy.

A2. RESEARCH VIABILITY, METHODOLOGY, AND DESIGN

- Fit of methodological bases proposed to the project objectives and initial hypothesis.
- Methodological innovation, insofar as it is pertinent in a specific kind of project.
- Fit of the work plan to team size and capacity, with a correct, realistic and fair distribution of tasks among the team members. A clear organizational structure of the team will be valued.
- Careful planning and description of the phases of work and their duration, within the period specified by the convocation. The presentation of an chart, a chronogram and a resource management plan will be valued.
- Suitability of the center to carry out the project. In the case of coordinated projects, it will be necessary to present a justified description of the relations to be established among the participating entities and institutions, in addition to demonstrating the suitability of their collaboration.

A3. PLAN OF DISSEMINATION AND KNOWLEDGE TRANSFER

- > The project must include a detailed, precise description of the plan for exploiting the results, and this plan should fit the objectives and nature of the project.
- > The social transfer of project results in publications, divulgatory actions and academic training activities will be positively valued.

B. VALUATION OF THE SCIENTIFIC RECORD OF THE PI (PRINCIPAL INVESTIGATOR) AND THE RESEARCH TEAM

Weight: 30%.

B1. SCIENTIFIC RECORD OF THE PI

- > Complete curricula vitae of the last six years.
- > Quality and repercussions of his or her contributions in national and international contexts in his or her area of knowledge.
- > Capacity for and experience in directing projects and leading teams. In the case of young researchers and emerging teams, the lack of experience in directing projects will not be considered a demerit.
- > Capacity for and experience in research training.
- > Previous background that accredits his or her qualifications for directing the project.

B2. TEAM RESEARCH RECORD

- > Curricula vitae of each of the participants over the last six years.
- > Previous background of the team members that justifies their participation in the project.

- > Participation in the team of personnel in training.
- > Capacity of the team to train research personnel.
- > Coherence and complementary character of team members' lines of work.
- > Suitable team size and degree of commitment to the project (TPC). The team must be a suitable size, with an adequate composition and degree of commitment to achieve project objectives. When the nature of the project so requires, the interdisciplinary character of the team and the participation of research personnel from different geographical and institutional origins will be positively valued. The presence of inert or unproductive members, on the other hand, will be valued negatively, as well as teams that are artificially large. The team must have participants who, with their training and specialization, cover all the areas of knowledge related to the project, with adequate experience to carry out the project.
- > A team that arises from the fragmentation of another will be considered inadequate, if it maintains the same line of research with the same methodology.
- > Degree of coordination of the team. A team is not well-coordinated if there is not interaction among all of its components (that is, several people who work independently do not form a team). The existence of joint publications or publications with the same methodology will be considered as an indication of cohesion.
- > Sufficient description of the internal structure of the group, its organization and its coordination.
- > If the project is a continuation of previous projects, the team must accredit the achievement of the objectives previously proposed. The accomplishments of the team in obtaining results in other research convocations will be valued.
- > Theses defended and directed by the team that are coherent with the main line of work or research will be valued, as well as training activities linked to the third cycle of education.

- Internationalization of the team, when pertinent due to the subject and area of knowledge of the project.

B3. ADDITIONAL CRITERIA FOR EVALUATING COORDINATED TEAMS

- A coordinated project will be considered a single project, not an aggregate of projects susceptible to receiving independent evaluations. Coordinated teams must satisfy the same quality, coherence and size requirements established for non-coordinated teams.
- Coordinated teams must justify the need, the opportunity, and the benefits of collaboration.
- The teams must be complementary in the distribution of contents and tasks, in particular in innovative projects that involve the convergence of areas, schools or institutions.
- The teams must propose an adequate distribution of resources among the participating entities and institutions.

C. BUDGET

Weight: 10%.

- The budget of a research project must be reasonable, adequate and suitable to the size of the team; its execution must also be auditable. An exaggerated budget will mean a penalization for the project.
- Each section of the budget must be justified.
- The budget must begin with the material and human means available to the team and should foresee not only the necessary expenses for acquiring equipment but also maintenance expenses.
- In the case of teams that have received financing for the same re-

search plan in previous convocations, the equipment already acquired and the execution of costs in the previous phase of research must be adequately described.

CRITERIA FOR CLASSIFYING SPANISH SCIENTIFIC JOURNALS IN THE HUMANITIES

This document includes a list of criteria for classifying Spanish scientific journals in the Humanities with reference to their quality, both editorial quality and the quality of their scientific management, and to their dissemination in international data bases, independently of the medium. The journals to be classified are those that, due to their content, have a clear scientific interest or involve scientific and cultural dissemination.

In order for the classification that has been determined to be truly useful in future evaluation processes, the Work Group believes that it would be necessary to create an observatory –that is, a specialized, stable team- that would be in charge of periodically reviewing the category of each journal and making it public, so that both the people in charge of evaluation and the entire scientific community are aware of it.

The Work Group considers that fulfilling the requirements indicated in this document will mean progress in the normalization and in the scientific quality of Spanish journals in the Humanities.

CATEGORY C

In order to belong to Category C, the journals must fulfill the following requirements and state them in the different issues when applicable:

- > Minimum of two years in existence.
- > The Board of editors or editorial committee must appear expressly in the copies.
- > Full name and institutional affiliation of the person who directs the

journal (the name that identifies the person and corresponds to the signature habitually used in his or her scientific activities will be considered the full name).

- > Full identification of the authors (name and surnames) and institutional affiliation (the name that identifies the person and corresponds to the signature habitually used in his or her scientific activities will be considered the full name).
- > Mention of the place of publication, year of publication and the entity that publishes the journal.
- > Physical address and electronic address of the Administration of the journal.
- > ISSN, which should be located in a visible place (credits pages, heading of the summary).
- > Summary or table of contents.
- > Identification data of the journal in the credits pages.
- > Information on the process for selecting original works for publication.
- > Summary in the original language of the article.
- > At least 50% of the contents must consist of works of scientific interest.

CATEGORY B

In order to belong to Category B, the journals must fulfill all the requirements for Category C. In addition, they must also fulfill the following:

- > Express declaration of periodicity.
- > Provide two summaries of all the articles published: one in the original language of the article and another in a widely used language, preferably English.
- > Express information about the scientific objectives of the journal, its thematic coverage, and the public to which it is oriented.
- > In the selection process of original works, there should at least be

a double review that is external to the journal's editorial entity, and/or to the direction of the association, in the case of journals published by associations, professional colleges, societies, etc.

- > Instructions on requirements for submitting original works.
- > Instructions for citing and bibliographic references of the works used.
- > Express requirement of originality (unpublished manuscripts).
- > Inclusion of key words to accompany the summaries.
- > Presence in the national information systems (bibliography databases, summary bases).
- > At least 60% of the articles will provide the results of original research.
- > Bibliographic heading at least on the initial page of each article.

CATEGORY A

In order to belong to Category A, the journals, in addition to fulfilling the requirements defined for C and B, must include the following elements of quality:

- > Minimum of three years of publishing life.
- > Fulfillment of declared periodicity.
- > Inclusion in at least one internationally prestigious database.
- > At least 50% of the articles must be by people belonging to institutions other than the entity that publishes the journal.
- > A minimum of 90% of the articles published must provide the results of original research.
- > At least a third of the members of the Board of Editors must belong to institutions other than the entity that publishes the journal or other than the Commission of Directors of the association, in the case of journals published by scientific and/or professional associations or societies.
- > At least 60% of the members of the Advisory or Scientific Board must be from outside the entity that publishes the journal.

CATEGORY A+

In order to belong to Category A+, the journals, in addition to all the requirements for Categories A and B, must fulfill the following requirements:

- > Minimum of 5 years of continuous publication.
- > The journals must also provide the titles of the articles, a summary of each article, and the key words in English, in order to facilitate its international dissemination.
- > 100% of the articles will offer the results of original research.
- > The date of reception of the manuscript and the date of definitive acceptance by the journal must be written at the bottom of the page.
- > The commitment to communicate the acceptance or rejection of the originals sent, with an indication of the maximum time period.
- > 70% of the articles will be by specialists not belonging to the entity that publishes the journal.
- > 75% of the members of the Advisory/Scientific Committee will be external to the entity that publishes the journal.
- > At least a third of the Advisory or Scientific Committee must be made up of members of foreign institutions (from countries other than the country where the journal is published).
- > The journal must be included in at least two internationally prestigious databases.



